DOSAR NR. 4052/2/2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1129

ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE **20.02.2012**

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA

GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol pronunţarea în cauza având ca obiect acţiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul BISTRICEANU MARIAN.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 06.02.2012, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 13.02.2012 şi la data de 20.02.2012, când a dat următoarea hotărâre:

C U R T E A,

Asupra acţiunii de faţă:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe în data de 02.05.2011 sub nr. 4052/2/2011 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul BISTRICEANU MARIAN, pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti prin care să se constate calitatea de *colaborator* al Securităţii, în sensul dispoziţiilor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005 adresată de către Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989, s-a solicitat în temeiul art. 3 litera z)

dun OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr.293/2008, verificarea pârâtului, sub aspectul stabilirii posibilei calităţi de agent sau colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar, având în vedere că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989.

Astfel, având în vedere faptul că pârâtul BISTRICEANU MARIAN este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere şi prevederile art. 3 litera z din OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin legea nr. 293/2008, precum şi faptul că la data intrării în vigoare a ordonanţei, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alineat 1, s-a susţinut de către reclamant că, cererea formulată de Secretariatul de Stat Pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989 este legală.

A mai arătat reclamantul că, potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/1452/04.06.2010, pârâtul BISTRICEANU MARIAN a fost sursă a organelor de securitate, sub numele conspirativ " Iliuţ/Iliuţ Gheorghe".

S-a susţinut de către reclamant că, în absenţa unui dosar personal al pârâtului BISTRICEANU Marian, care, de regulă, conţine angajamentul celui recrutat, precum şi documente redactate de ofiţeri referitoare la motivul şi circumstanţele recrutării, analiza aportului informativ pe o perioadă dată de colaborare (de cele mai multe ori anual) şi de cele mai multe ori şi motivul abandonării sursei, identificarea pârâtului BISTRICEANU Marian cu sursa „ILIUŢ" s-a făcut pe baza mai multor elemente (extrase din dosarul "fond documentar nr. D 135 - dosar obiectiv Radioteleviziunea Română; dosarul fond informativ nr. 1163275 - titular G. P.; dosarul fond informativ nr. 1257236 -titular P. C.A.) şi anume:

- persoana verificată, cu datele de identificare coxecte şi precizarea ocupaţiei şi locului de muncă (născut la data de 15.08.1947 în Bucureşti, fiul lui Alexandru şi Evdochia, redactor în cadrul Redacţiei Emisiunilor pentru

Străinătate - REPS, secția engleză), este menționată în dosarul fond documentar nr. D 135, voi. 11, f. 111;

- în dosarul fond documentar nr. D 135, voi. 12, f. 71 v., într-un document al ofițerului, din data de 13.01.1987, se face legătura directă între numele BISTRICEANU MARIAN (menționat în calitate de redactor de limbă engleză) şi calitatea de colaborator, cu precizarea numelui conspirativ „ILIUȚ";

- sursa „ILIUȚ" din legătura Serviciului 5, Direcția I (perioada 1978-1981 şi în perioada 1980-1987), apare în documente şi cu varianta de nume conspirativ „ILIUȚ GHEORGHE" (precum şi cu prescurtările „GH. ILIUȚ", „ILIUȚ GH.", „ILIUȚ G.");

-deconspirarea s-a bazat şi pe elemente de scris, notele olografe atribuite acestei surse fiind scrise de aceeaşi mână;

- deconspirarea este susținută şi de elementele de conținut ale notelor informative furnizate de sursă (cele în care se face referire la mediul profesional şi atribuțiile specifice funcției sale).

Reclamantul a susținut că în cauză sunt îndeplinite condițiile cerute de disp. art. 2 lit. b) din OUG. Nr. 24/2008, așa cum rezultă din materialele reținute şi prezentate pe larg în Nota de constatare, pârâtul a furnizat informații care au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/1452/04.06.2010 şi înscrisurile ce au stat la baza emiterii acesteia (filele 11/108 dosar).

Pârâtul BISTRICEANU MARIAN nu a formulat întâmpinare în cauza dedusă judecății.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de prevederile dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare;

Potrivit dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, modificat " colaborator al securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...)".

Astfel, din actele cauzei rezultă că pârâtul BISTRICEANU MARIAN a fost sursă a organelor de Securitate, furnizând informaţii sub numele conspirativ de " ILIUŢ/ILIUŢ GHEORGHE", acest fapt rezultând din Nota ofiţerului de la fila 38 dosar în care sunt menţionate datele reale ale pârâtului, care de coroborează cu Nota de la file 41 dosar în care este specificată în mod direct, clar şi concret legătura dintre pârâtul Bistriceanu Marian şi sursa " Iliuţ". De altfel, pârâtul nici nu a contestat acest aspect câtă vreme nu a înţeles să formulize întâmpinare în cauză prin care să combată susţinerile autorităţii publice reclamante.

În ceea ce priveşte *prima condiţie* impusă de textul de lege anterior citat şi anume – furnizarea de informaţii, indiferent sub ce formă, precum note, rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii securităţii – Curtea reţine că aceasta este îndeplinită.

În acest sens, Curtea are în vedere materialele furmizate de pârât în dosarul/*Cota D 135, 43 având ca obiectiv Televiziunea Română,* vizând încadrarea informative a personalului din cadrul Televiziunii române din Bucureşti şi din cadrul filialelor judeţene, precum şi în dosarul/ *Cota I 163275 avându-l ca titular pe* ...., aflat în evidenţa organelor de securitate pentru intenţii evazioniste, iar mai apoi pentru relaţii neoficiale cu străinii şi pentru comentarii politice necorespunzătoare.

Materialele furmizate de pârât au constat în Notele furnizate ofițerilor de Securitate în datele din 13.01.1987, 16.05.1984, 19.07.1980, etc., prin care a relatat aspecte specifice muncii din televiziune, convingerile/ nemulțumitrile colegilor de la locul de muncă sau a celor cu care intra pârâtul în contact față de politica de partid și stat din vremea respectivă, relațiile acelor personae cu cetățeni străini sau cu cetățeni români care au parasit țara precum și intențiile acestora de a părăsi țara.

În acest sens, Curtea reține în mod special, nota din data de 19.07.1980, prin care pârâtul a furnizat următoarele informații :„ Vă informez că în perioada 22 mai - 7 iuiie am iucrat în detaşare ia R.V. (n.n. - Radio Vacanța) la Mamaia, ocazie cu care am stat de vorbă de mai muite ori şi cu R. G. şi P. G. - echipa de limba franceză a R.V. în acea perioadă (până pe 20 iuiie, din câte ştiu eu). Ştiu că R. G. intenționează să facă o călătorie în Franța, în toamna acestuia an. După părerea mea, nu există probleme în iegătură cu această căiătorie, deoarece R.G. este o mamă extrem de ataşată de fiui ei P., /.../. Ştiu că R. şi P. au solicitat de mai muite ori părăsirea temporară a țării pentru călătorii în Franța. După părerea mea, P. G., în eventualitatea că reuşeşte să efectueze o călătorie în Vest anul acesta sau mai târziu, se va întoarce mai greu. Spun acest lucru gândindu-mă la faptul că a fost foarte bun prieten cu mai mulți cetățeni care au părăsit România - mă gândesc la Nicolae Covaci (liderul grupului Pboenix) stabilit în Olanda, la R. L (fost lucrător la secția germană R.E.P.S.) stabilit în R.F.G., la O. Ş. (fost compozitor al fostului grup Magic) stabilit în Olanda. Motivele care i-au determinat pe aceştia să părăsească țara nu fac obiectul acestui material, dar P. G. este destul de nemulțumit de situația lui de ziarist la REPS (n.n. - Redacția Emisiunilor pentru Străinătate) şi l-am auzit de mai multe ori făcând remarci greu de calificat la adresa Partidului sau a Conducerii superioare. A afirmat că preşedintele României şi-a clădit câte o casă de odihnă în fiecare reşedință de județ, în acest fel ocupând cele mai frumoase zone turistice ale țării, unde i se pregăteşte în fiecare zi masa, fiind aşteptat să sosească în orice moment Cele mai bune vinuri ale țării sunt destinate tot lui, protocolul vizitelor fiind foarte complicat G. P. a afirmat că

GHEORGHIU DEJ agrea simplitatea vieții şi nu cerea decât un singur fel de vin (...) în general, afirmațiile pe care P. G. le făcea cu privire la Şeful statului îmbrăcau o formă ironică, lăsând să se înțeleagă că este nemulțumit şi de alte aspecte ale vieții cotidiene. Nu cunosc cercul lui de prieteni sau relații mai intime, dar ştiu că /.../ este predispus la asemenea comentarii, indiferent de ascultător sau ascultători".

Referitor la cea de-a doua condiție cerută de lege şi anume aceea referitoare la – conținutul notelor informative furnizate, prin care să fie denunțate activități potrivnice regimului comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului – Curtea o consideră de asemenea îndeplinită, având în vedere conținutul notelor informative anterior menționate, atașate la dosarul cauzei.

Mai mult decât atât, deși, pentru a fi îndeplinită această condiție *nu este necesar* ca acțiunile de represiune *să fi fost efective,* ci este suficient doar ca informațiile furnizate să fie *de natură a expune persoanele vizate* unor acțiuni de represiune din partea statului totalitar, totuși, în cauza de față, *astfel de consecințe s-au și produs* având în vedere adnotările ofițerului de legătură pe marginea informării citate mai sus, *„Vom lua măsuri* de a ne documenta asupra atitudinii şi comportării lui P. G.. Ulterior, în Planul de măsuri în dosarul de urmărire informativă „Francezul" datat 15.03.1982, ofițerul a consemnat faptul că „Sursa <ILIUȚ> l-a semnalat pe titularul dosarului, cu unele comentarii necorespunzătoare la adresa orânduirii sociale şi de stat din țara noastră. În acelaşi document, ofițerul a consemnat faptul că sursa a fost instruită să furnizeze date şi informații dacă „relațiile obiectivului cu cetățeni străini influențează activitatea sa politică sau profesională, concepțiile sale, modalități de legătură cu persoane din străinătate, dacă încearcă să ocolească mijloacele oficiale de comunicare, alte aspecte".

În consecință, Curtea reține că, informațiile furnizate de pârâtul BISTRICEANU MARIAN au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice,

dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pentru aceste considerente, instanţa, în temeiul dispoziţiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004 va admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **BISTRICEANU MARIAN**, în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4052/2/2011
se legalizează de noi.
GREFIER

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BISTRICEANU MARIAN** născut la data de 15.08.1947, în Bucureşti, fiul lui lui Alexandru şi Evdochia, având domiciliul legal în Bucureşti, ... , sector 1.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **BISTRICEANU MARIAN** în sensul dispoziţiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunţată în şedinţă publică azi 20.02..2012.

PREŞEDINTE, **GREFIER,**

Cîrjan Raluca Maria Mihu Lucreţia

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare la data de 22.05.2012